

**MSZÉSZ**

MAGYAR SZÁLLODÁK  
ÉS ÉTTERMEK SZÖVETSÉGE

---

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

**A MAGYAR SZÁLLODAIPAR  
AKTUÁLIS HELYZETÉRTÉKELÉSE**

---

***A 2014–15 ÉVES, 2015–16. I–V. HAVI, 2000–2015  
ÉVES TELJESÍTMÉNYÉNEK ÖSSZEHASONLÍTÁSA  
ALAPJÁN***

2016. július 26.

## Tartalom

AZ MSZÉSZ JAVASLATAI TURIZMUSUNK, SZÁLLODAIPARUNK NÖVEKEDÉSÉNEK ELŐSEGÍTÉSÉRE .....	2
BEVEZETÉS .....	3
1. A HAZAI SZÁLLODAIPAR EREDMÉNYEI .....	4
1.1. SZÁLLODAIPARUNK TELJESÍTMÉNYE 2014-15-BEN .....	4
1.2. SZÁLLODAIPARUNK TELJESÍTMÉNYE 2015-16 ELSŐ ÖT HÓNAPJÁBAN .....	4
1.3. 2016. ÉVI KILÁTÁSOK .....	4
2. VÁLTOZÁSOK, TENDENCIÁK 2000–2015 KÖZÖTT, MELYEKRE REAGÁLNI SZÜKSÉGES .....	5
2.1. SZÁLLODAI KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA .....	5
2.1.1. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA ORSZÁGOS SZINTEN .....	5
2.1.2. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA BUDAPESTEN .....	6
2.1.3. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA A BALATONI RÉGIÓBAN .....	7
2.1.4. A KERESLET– KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA VIDÉKEN .....	7
2.2.1. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK ORSZÁGOS SZINTEN .....	8
2.2.2. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK BUDAPESTEN .....	8
2.2.3. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK A BALATONNÁL .....	9
2.2.4. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK VIDÉKEN .....	9
3. SZÁLLODAI ÁRAK VÁLTOZÁSA – HOL ÁLLUNK NEMZETKÖZI ÖSSZEHASONLÍTÁSBAN? (STR) .....	9
3.1. MAGYAROSZÁG .....	9
3.2. BUDAPEST .....	10
4. FONTOSABB SZÁLLODAI MUTATÓSZÁMOK, INDIKÁTOROK VÁLTOZÁSA 2000–2015 KÖZÖTT (KSH) .....	10
4.1. ORSZÁGOS ADATOK .....	10
4.2. NETTÓ ÁTLAG SZOBAÁR ÉS REVPAR, INFLÁCIÓVAL KORRIGÁLT NETTÓ ÁTLAG SZOBAÁR, NETTÓ REVPAR .....	10
5. MSZÉSZ LEGFONTOSABB JAVASLATAI .....	11
5.1. SZÁLLODÁK JÖVEDELMEZŐSÉGE JAVÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE .....	11
5.2. ÁFA KULCSOK CSÖKKENTÉSE .....	12
5.3. MUNKAERŐHELYZET JAVÍTÁSA .....	12
5.4. SZÁLLODAI SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSA – HSU .....	13
5.5. LAKÁSOK RÖVID TÁVÚ BÉRBE ADÁSA – AIRBNB ÉS TÁRSAI .....	14
5.6. MARKETING ERŐSÍTÉSE A NEMZETKÖZI BEUTAZÓ FORGALOM NÖVELÉSÉRE .....	15
5.7. BUDAPESTI KONGRESSZUSI KÖZPONT .....	17
6. MELLÉKLETEK .....	18

## *A MINŐSÉGI TURIZMUS FEJLESZTÉSÉHEZ ERŐS ÉS JÖVEDELMEZŐ VÁLLALKOZÁSOK SZÜKSÉGESEK*

Az MSZÉSZ a hazai szállodapiac eredményeinek elemzése alapján az alábbiakban foglalja össze turizmusunk, szállodaiparunk növekedésének elősegítésére vonatkozó javaslatait.

1. Szállodáink versenyképességének javítása – a szükséges fejlesztések elvégzése, a munkaerő megtartása – érdekében adózási, szabályozási eszközökkel is növelni kell a hazai hotelek jövedelmezőségét. Ehhez elengedhetetlen az adórendszer – különösen a szobakiadás ÁFA csökkentése, reprezentációs adó, stb. – felülvizsgálata.
2. A romló munkaerőhelyzet ma már nem csak negatívan hat a vendéglátás, szállodaipar szolgáltatásainak színvonalára, hanem az ágazatban működő vállalkozások működőképességét is veszélyezteti. A helyzet megváltoztatásához a hotelek jövedelmezőségének szabályozási és vállalati eszközökkel történő javítása mellett a bérjárulékok csökkentése, az utazási, lakhatási támogatás preferálása, a szezonálisan működő vállalkozások adóterheinek csökkentése, a szomszédos, vagy más európai országokból érkező munkavállalók alkalmazásának, a külföldön dolgozó magyarok hazai munkavállalásának elősegítése szükséges.
3. A szállodai szolgáltatások minőségének javításához a Hotelstars minősítési rendszer további bővítése, népszerűsítése kívánatos. Ennek érdekében a HSU kritériumainak teljesítéséhez, a történelmi szállodák rekonstrukciójához a tervezett Turizmusfejlesztési alap, EU-s pályázatok által biztosított források szükségesek.
4. A 2024-ben tervezett olimpiai helyszíneken levő szállodák felújításának elősegítésére a rekonstrukciók költségként történő elszámolásának lehetővé tételét javasoljuk.
5. A hazai piacon – főleg Budapesten – egyre növekvő számú rövid távon bérbeadásra kerülő lakás, a szállodáknál lényegesen alacsonyabb áraival aránytalan versenyelőnyrel rendelkezik a hotelekkel szemben, negatívan hat azokra, rontja azok üzletmenetét és így csökkenti az állam és az önkormányzatok által beszedhető adókat is. Az MSZÉSZ javasolja – más európai városokhoz hasonlóan – az erre a tevékenységre vonatkozó működési, pénzügyi előírások újraszabályozását.
6. A belföldi turizmus fejlődésének támogatása, elsősorban a vidéki szállodák üzletmenete szempontjából meghatározó szerepe van a SZÉP kártya rendszer jelenlegivel azonos feltételek szerinti fenntartásának, működtetésének.
7. Az MSZÉSZ álláspontja szerint erősíteni szükséges a nemzetközi marketing tevékenységet, de annak – az eddigieknél hangsúlyozottabb – figyelembe vételével, hogy melyek a legfontosabb piacaink. Új piacok – Kína, Egyesült Arab Emírátsok, stb. – megszerzése mellett kiemelten kell kezelni a hagyományos – főleg a német és osztrák – piacokat, a balatoni, vidéki szállodáink szempontjából felértékelődött, megerősödött szomszédos, földrajzilag közeli országokat.
8. A minőségi, magasabb költőképességű vendégek részarányának növelése a magyar turizmus elemi érdeke. Ezért kívánatos, hogy a Budapestre tervezett nagy kapacitású Kongresszusi Központ megépítése tovább ne késlekedjék, az legkésőbb 2019-re – alapos bevezető marketing és értékesítési tevékenység időben történő beindításával – megnyitásra kerüljön.

## BEVEZETÉS

2015-ben a magyar turizmus GDP-hez való közvetlen és közvetett hozzájárulása 9,4%, a közvetlenül foglalkoztatottak száma 338 ezer volt.

Turizmusunk devizabevételei 4,81 milliárd €-t tettek ki. A növekedés 8,9% volt 2014-hez képest. A deviza bevétel és kiadás egyenlege 3,16 milliárd € volt. (index: 109,5%)

2015-ben a World Economic Forum által készített Turizmus és Utazás Versenyképességi Világranglistán – amelyen 141 ország szerepel – Magyarország a 41. helyet érte el, ami visszaesést jelent a 2013-ban elért 39. helyhez képest.

**A Nemzetközi Konferenciák és Kongresszusok – ICCA – 2015. évi felmérése szerint Magyarország a 36-37., Budapest a 19-20. helyen végzett, ami 2 hellyel gyengébb az előző évinél.** Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy 2007-ben ugyanezen a listán Budapest még a 7. helyet foglalta el. Az ICCA 2015. évi ranglistáján a versenytársak közül Magyarországot Ausztria (14. hely), Lengyelország (21. hely), Csehország (25. hely), Budapestet Bécs (4. hely) és Prága (11. hely) előzték meg.

**Az STR riport szerint 2015-ben a vizsgált 5 közép-kelet-európai ország – Ausztria, Csehország, Lengyelország, Magyarország, Szlovákia – között Magyarország szállodái szobafoglaltságban 71,5%-kal Ausztria mögött a 2., nettó átlag szobaárban 69,1€-val Ausztria és Csehország mögött a 3., nettó REVPAR-ban 49,4€-val ugyancsak Ausztria és Csehország mögött a 3. helyen végeztek.** Szállodáink pozíciója mindhárom mutatóban azonos volt az előző évvel az öt ország között.

**Budapest szállodái 2015-ben az STR riportban vizsgált 31 európai város között szobafoglaltságban 73,2%-kal a 14., nettó átlag szobaárban 73,5€-val a 26., nettó REVPAR-ban 53,8€-val a 24. helyen végeztek.** Ezen adatok szerint Budapest szállodái 2015-ben szobafoglaltságban és REVPAR mutatóban 1-1 hellyel előbbre kerültek a 2014 évi 15.-ről, nettó átlag szobaárban továbbra is a 26. helyen szerepeltek.

Az STR rangsorban történő 1 hellyel való előrelépés ellenére **Magyarország, Budapest továbbra is „cheap desztinációnak” számít.** Ezt igazolják a szakmai sajtóban, s általában a médiában folyamatosan megjelenő hírek. Pl. a Tripadvisor 2015. július 29-ei tájékoztatása szerint Budapest a 4. legolcsóbb az európai városok toplistáján Isztambul, Bukarest és Krakkó után. A Bank Ausztria 2015. július 14-én, majd 2016. július 4-én készült értékelése szerint a nyújtott szolgáltatások árait tekintve Magyarország áll az első helyen a vizsgált országok között. Hazánkban az osztrák polgárok 2014-ben 100€-ért 168€ értékű, 2015-ben már 172 € értékű turisztikai szolgáltatást kaptak az otthoniakhoz hasonlítva. A Mastercard 2015. június 3-ai sajtóközleménye szerint Bécsben a turisták tartózkodásonként átlagosan 218.000 Ft-ot, Budapesten 98.000 Ft-ot költenek.

**A magyar turizmus jövőbeni kilátásai – főleg az elmúlt években, 2016. január-május között tapasztalt pozitív tendenciák tükrében is – kedvezőek.** A fejlődést segíthetik a turizmus új állami irányításának bejelentett, tervezett intézkedései. Ezen túlmenően a Budapesten, másutt tervezett – a turizmus számára is lökést adó – városfejlesztések – Liget projekt, nagy kapacitású kongresszusi Központ –, nagy rendezvények, Vizes VB, Budapest pályázata a 2024. évi Nyári Olimpiai játékokra, az újabb fürdő fejlesztések, a vendéglátás országszerte tapasztalható megújulása, a „kibontakozó gasztronómiai forradalom”, a Bocuse d’Or budapesti versenyen elért magyar siker is hozzájárulhat a további növekedéshez. Ehhez azonban kutatásokkal alátámasztott, a mértékadó szakmai szervezetekkel egyeztetett országos, Budapest, Balaton turizmus stratégia kidolgozása és következetes végrehajtása,

**továbbá a szállodai vállalkozások jövedelemtermelő képességének szabályozási eszközökkel történő javítása szükséges.**

## 1. A HAZAI SZÁLLODAIPAR EREDMÉNYEI

### 1.1. SZÁLLODAIPARUNK TELJESÍTMÉNYE 2014-15-BEN

- A szállodáinkban realizálódott **vendégéjszakák száma** (19.507 ezer, amiből 8.803 ezer belföldi, 10.704 ezer külföldi) **5,7%-kal meghaladta a 2014. évi rekordot.**
- **A hotelek 53,9%-os éves kihasználtsága a legjobb eredmény volt a hazai szállodaipar történetében.**
- **Az országos szinten elért bruttó 17.475 Ft átlag szobaár 7,2%, a 9.438 Ft bruttó REVPAR 12,1%, a 16.313 Ft bruttó TREVPAR 9,6% növekedést jelent 2014-hez képest.**
- **A hazai szállodák szoba árbevétele 12,8%-kal, az összes árbevétele 10,3%-kal múlta felül a 2014. évit.**
- Részletes adatok az 1. sz. mellékletben.

### 1.2. SZÁLLODAIPARUNK TELJESÍTMÉNYE 2015-16 ELSŐ ÖT HÓNAPJÁBAN

- **A 2015-ben tapasztalt pozitív tendenciák az idei I-V. hónapokban folytatódtak. Országos szinten a bruttó REVPAR 8%-kal, a szoba árbevétel 9,9%-kal, az összes bruttó árbevétel 7,5%-kal nőtt.**
- **A 2015-höz hasonlóan az első öt hónapban a belföldi kereslet növekedése messze meghaladta a külföldit.** Ezt mutatja, hogy a belföldi vendégéjszakák száma 8,2%-kal, a külföldi csak 4,4%-kal nőtt.
- Részletes adatok a 2. sz. mellékletben.

### 1.3. 2016. ÉVI KILÁTÁSOK

**Tagszállodák jelzései szerint 2016-ban a 2015-ben elért rekord eredmények, a forgalom további, bár a tavalyinál kisebb ütemű növekedése várható az alábbiak szerint:**

- **A belföldi kereslet tovább nő** – ezt igazolják az I-V. hónapok adatai – a lakosság erősödő vásárló erejének, költési hajlandóságának köszönhetően.
- **A szomszédos, földrajzilag közeli országokból** – Csehország, Szlovákia, Lengyelország, Románia, stb. – **egyre többen látogatják vidéki gyógy- és üdülőhelyeinket.**
- **Meghatározó piacainkról** – Európából, az EU tagországokból – **fennmarad a stabil kereslet, mérsékelt ütemű növekedéssel.**
- **Ázsiából** – Kínából, Dél-Koreából, Izraelből – **két számjegyű növekedés várható.** Ebben nagy szerepe lesz a Budapest és egyes új ázsiai desztinációk között várhatóan induló új légi járatoknak.
- Ugyanakkor piacépítő intézkedések hiányában **a német piac további visszaesése valószínűsíthető, s bizonytalan, hogy az orosz piacról a kereslet csökkenése hogyan alakul.**
- **Nagy-Britannia EU-ból való kilépésének hatásai még nem láthatók, de amennyiben az angol font gyengülése tartós marad, az a brit beutazás csökkenését okozhatja.**

- A korábbi évek tapasztalatai szerint 2016-ban a külföldi keresletre várhatóan fékezően hat a labdarugó EB, és a nyári Olimpiai játékok megrendezése, valamint a terrorizmus veszélyének esetleges erősödése is.

## 2. VÁLTOZÁSOK, TENDENCIÁK 2000–2015 KÖZÖTT, MELYEKRE REAGÁLNI SZÜKSÉGES

A 2015. évi kiemelkedő eredmények értékelése mellett megvizsgáltuk hogyan alakultak a kereslet–kínálati viszonyok, s ezek hatására hogyan változott szállodáink teljesítménye az ezredforduló óta eltelt 15 év során.

### 2.1. SZÁLLODAI KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA

#### 2.1.1. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA ORSZÁGOS SZINTEN

**AZ EZREDFORDULÓ ÓTA A SZÁLLODAI KAPACITÁS 41%-OS NÖVEKEDÉSÉT LÉNYEGESEN MEGHALADTA A VENDÉGÉJSZAKÁK 70%-OS NÖVEKEDÉSE, AMINEK KÖSZÖNHETŐEN A MAGYARORSÁGI HOTELEK KIHASZNÁLTSÁGA NAGY MÉRTÉKBEN JAVULT**

- 15 év alatt a szállodai vendégéjszakák száma 70%-kal – éves átlagban 4,6%-kal – ezen belül a belföldi 114%-kal – éves átlagban 7,6%-kal –, a külföldi 45%-kal – éves átlagban 3%-kal – emelkedett.
- Részletes adatok a 3. sz. mellékletben.
- Míg 2000-ben a belföldi szállodai vendégéjszakák részesedése 35,8%, a külföldi 64,2% volt, ez 2015-ben 45 : 55% arányra változott.
- A vendégkör összetételében még annyiban történt változás, hogy úgy Budapesten, mint vidéken nőtt a szabadidős vendégek – városlátogató, wellness igényekkel jelentkező –részaránya, csökkent az üzleti, MICE vendégek részesedése.
- A KSH adatai szerint 2008-ban a Magyarországra látogató külföldi vendégek 15,9%-a érkezett üzleti, 84,1%-a szabadidős céllal. Ugyanez az arány 2015-ben 5,6 – 94,4%-ra módosult. 2008-2015 között az üzleti céllal érkezők száma 28,2%-kal csökkent, a szabadidős motivációval érkezőké 80,2%-kal nőtt.
- Az üzleti célú turisták számának és arányának csökkenése fékezi az egy vendégéjszakára jutó költség növekedését.
- Amíg az ezredfordulón a 4-5\* szállodák együttes részesedése 25,3% volt, addig ugyanez 2012-ben – amikor a KSH adatbázisában még az összes hazai szálloda szerepelt kategóriák szerint – 47,9%-ra emelkedett. A magasabb minőségű szállodák részarányának emelkedését jól kifejezi, hogy míg 2000-ben a szállodák átlag csillagszáma 2,95 volt, ugyanez 2012-ben már 3,6 átlag csillagszámra nőtt, s azóta tovább emelkedett. Ennek oka, hogy úgy Budapesten, mint vidéken az utóbbi években az új szállodafejlesztések döntően a magasabb – főleg 4\*-os – kategóriákban valósultak meg.

### 2.1.2. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA BUDAPESTEN

**AZ EZREDFORDULÓ ÓTA A SZÁLLODAI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA 78%-KAL, EZEN BELÜL A KÜLFÖLDIEKÉ 86%-KAL NŐTT. FEL KELL HÍVNI A FIGYELMET ARRÁ, HOGY A KÜLFÖLDI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMÁBAN ORSZÁGOS SZINTEN ELÉRT NÖVEKEDÉS KIZÁRÓLAG A BUDAPESTI HOTELEKBEN REALIZÁLÓDOTT, VIDÉKEN KÜLFÖLDRŐL NEM VOLT NÖVEKEDÉS**

- **Budapest**en a szállodai vendégéjszakák száma 15 év alatt 78%-kal, ezen belül a belföldi 28%-kal, a külföldi 86%-kal lett több. A belföldi kereslet évente 1,8%-kal, a külföldi 5,7%-kal növekedett.
- Részletes adatok a 4. sz. mellékletben.
- Míg az ezredforduló évében a fővárosi szállodákban a belföldi – külföldi vendégéjszakák aránya 14,5–85,5% volt, ez 2015-ben 10,3–89,7%-ra módosult, azaz a külföldi még dominánsabbá vált.
- 2000-ben az országos összes szállodai vendégéjszaka 39,1%-a, 2015-ben már 40,9%-a realizálódott a fővárosi hotelekben.
- Főleg a külföldi kereslet erős növekedésének tulajdonítható, hogy a fővárosi szállodák átlagos foglaltsága a 2000. évi 57,4%-ról 2015-ben 69,1%-ra javult.
- Az ezredforduló óta a szobafoglaltságban bekövetkezett jelentős emelkedés ellenére, míg 2000-ben a fővárosi szállodák összes árbevétele az országosnak 58%-át tette ki, ez 2015-ben 48,9%-ra csökkent.

**2010-15 KÖZÖTT BUDAPESTEN A KERESKEDELMI SZÁLLÁSHELYEK – SZÁLLODÁK, PANZIÓK, ÜDÜLŐHÁZAK, TURISTA-ÉS IFJÚSÁGI SZÁLLÓK – KÖZÜL AZ UTÓBBIK KAPACITÁSA +120%-KAL, MÍG A SZÁLLODÁKÉ CSAK +5%-KAL NŐTT. UGYANEKBBEN AZ IDŐSZAKBAN A SZÁLLODÁKBAN ELTÖLTÖTT KÜLFÖLDI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA +45%-KAL, A TURISTA- ÉS IFJÚSÁGI SZÁLLÓKON ELTÖLTÖTT KÜLFÖLDI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA +725%-KAL LETT NAGYOBB, EBBEN SZEREPE VOLT A MALÉV 2012. ÉVI CSŐDJE MIATT ÁTALAKULT KERESLETNEK IS.**

- A MALÉV csődjét követően annak helyét különféle „fapados” légitársaságok vették át. Ezek alacsony jegyáraikkal európa számos városából lehetővé tették az alacsony költségű külföldi vendégek egyre növekvő számának budapestre történő utazását.
- Az ilyen típusú kereslet az olcsó szálláshelyek – hostelök, magánszállások, stb. – terjedését ösztönözte.
- Mindezek eredményeként az ezekben megjelenő vendégéjszakák számának növekedése messze meghaladta a hotelekben mutatkozó növekedését.
- Ezek együtt – amellet, hogy a fővárosi turisztikai szolgáltatók: éttermek, szórakozóhelyek, fuvarozók, stb. számára új keresletet, forgalmat jelentettek – hozzájárultak Budapest, mint „cheap destination” image-nek kialakulásához.
- Ezt igazolja, hogy míg 2010-ben a hostelökben és magánszállásokon összesen 2.904, 2015-ben már 10.566 szoba várta a vendégeket (index:364%). 2010-ben a hostelökben és magánszálláshelyeken összesen 183.000, 2015-ben már 1.524.000 külföldi vendégéjszaka jelent meg (index: 833%).
- A hostelök és magánszálláshelyek kapacitásának, az ezekben megjelenő külföldi vendégéjszakák robbanásszerű növekedésével szemben 2010-15 között Budapestén a szállodai szobák száma csak 5%-kal, a külföldi vendégéjszakák száma 45%-kal lett nagyobb. A hostelökben és

magánszálláshelyeken 2015-ben realizálódott külföldi vendégéjszakák száma már a szállodákban megjelentek 21,3%-át tette ki.

- A kereskedelmi szálláshelyek kapacitásának, az ezekben megjelenő vendégéjszakák és forgalom alakulását az 5/1., 5/2., 5/3. sz. mellékletek, a magánszálláshelyek kapacitásának, az ezekben megjelenő vendégéjszakák alakulását pedig a 16/1., 16/2. mellékletek mutatják.

### 2.1.3. A KERESLET – KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA A BALATONI RÉGIÓBAN

**A BALATONI RÉGIÓBAN – AMELY BUDAPEST UTÁN A LEGTÖBB BEL- ÉS KÜLFÖLDI TURISTÁT FOGADJA – A SZÁLLODAI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA AZ EZREDFORDULÓ ÓTA SZERÉNY, ÉVI 1%-KAL NŐTT. FELTŰNŐ, HOGY A KÜLFÖLDI 39,5%-KAL CSÖKKENT, A BELFÖLDI TÖBB, MINT DUPLÁJÁRA EMELKEDETT.**

- Budapest után legjelentősebb turisztikai régióinkban az ezredforduló óta a kereslet bővülése elmaradt a kínálat, a szállodai szobaszám növekedésétől.
- A részletes adatok a 6. és a 6/1. (Balatonfüred, Siófok, Keszthely) sz. mellékletben található.
- 2000-ben a szállodai vendégéjszakák 64,5%-a külföldi volt, ennek részaránya 2015-ben 33,6%-ra csökkent.
- Balaton népszerűsége 15 év alatt a hazai lakosság körében erősen megnőtt.

### 2.1.4. A KERESLET– KÍNÁLAT VÁLTOZÁSA VIDÉKEN

**A VIDÉKI – BUDAPESTEN ÉS BALATONON KÍVÜLI - SZÁLLODÁINKBAN A BELFÖLDI KERESLET 100%-OT MEGHALADÓ MÉRTÉKBEN NŐTT, DE A KÜLFÖLDI A 2015-BEN IS CSAK A 2000 ÉVI SZINTEN MARADT.**

- A vidéki szállodákban az összes vendégéjszaka 15 év alatt 64%-kal – évente 4,3%-kal –, ezen belül a belföldi 129%-kal – évente 8,6%-kal – nőtt.
- A részletes adatok a 7., 7/1 (megyeszékhelyek), 7/2. (gyógyhelyek) 7/3. sz. (egyéb turisztikailag jelentős települések) mellékletben található.
- A szállodai szobák száma vidéken 15 év alatt 39%-kal – éves átlagban 2,6%-kal – emelkedett.
- **A jelentős – döntően 4\* kategóriában történt – minőségi szállodafejlesztéseknek is köszönhető, hogy ezekben a hotelekben több mint duplájára nőtt a belföldi vendégéjszakák száma.**



### 2.2.1. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK ORSZÁGOS SZINTEN

**AZ EZREDFORDULÓ ÓTA LEGNAGYOBB 10 BEUTAZÓ PIACUNKON – NÉMETORSZÁGOT KIVÉVE A MINDENHONNAN TAPASZTALT NÖVEKEDÉS MELLETT – JELENTŐS ÁTRENDZŐDÉS TÖRTÉNT. NŐTT A FÖLDRAJZILAG KÖZELI, SZOMSZÉDOS ORSZÁGOKBÓL, CSÖKKENT A NYUGAT EURÓPÁBÓL, USA-BÓL ÉRKEZŐ VENDÉGÉJSZAKÁK RÉSZARÁNYA A 10 LEGNAGYOBB PIACUNK ESETÉBEN. FELTŰNŐ, HOGY NÉMETORSZÁGBÓL – AMELY JELENLEG IS LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACUNK – 47,5% CSÖKKENÉS TÖRTÉNT.**

- A KSH adatai szerint az ezredforduló óta eltelt 15 év alatt lényeges változások mentek végbe legfontosabb beutazó piacaink teljesítményében.  
A részletes adatok a 8/1. sz. mellékletben találhatóak.
- **2000-ben még a 10 legnagyobb piacunk között szerepelt Hollandia, Japán, Izrael, Spanyolország, melyek 2015-ben már nem értek be a TOP10 közé.**  
Ebből a négy országból érkező 2000-15 évi szállodai vendégéjszakák számát a 8/2.sz. melléklet mutatja.
- **Ezek helyét átvette Oroszország, Csehország, Lengyelország, Románia.**
- **Egyes kelet-európai piacokról a növekedés különösen magas volt. Csehországból több mint kilencszer, Oroszországból több mint ötször, Lengyelországból és Romániából közel négyszer több szállodai vendégéjszaka realizálódott 2015-ben, mint 2000-ben.**
- Feltűnő – hogy a többi szomszédos, földrajzilag közeli országnál tapasztalt növekedéshez képest – Ausztriából 15 év alatt a szállodai vendégéjszakák számának emelkedése szerényebb, csak 28,8% volt.
- **Németországból érkezik továbbra is a legtöbb – 2015-ben 1.422 ezer – vendégéjszaka, de ezek száma 15 év alatt 47,5%-kal csökkent.**
- **Az Egyesült Királyság a második legnagyobb beutazó piacunk lett. A növekedés 15 év alatt 167,9% volt, azaz az éves átlagos növekedés meghaladta a 10%-ot.**
- **Megduplázódott a vendégéjszakák száma Franciaországból, több mint 50%-kal nőtt Olaszországból.**

### 2.2.2. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK BUDAPESTEN

**BUDAPESTEN IS ÁTRENDZŐDÉS TÖRTÉNT A 10 LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACUNKON. 2015-BEN NÉMETORSZÁGOT – AMELYNÉL AZ ORSZÁGOS SZINTEN TAPASZTALT 47,5% CSÖKKENÉS NÉL KISEBB, CSAK 10,6% VISSZAESÉS VOLT – MEGELŐZTE NAGY-BRITANNIA, AZ USA A SZÁLLODAI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMÁBAN. BUDAPEST RÉSZESEDÉSE EGYES – FŐLEG NYUGAT EURÓPAI, AMERIKAI, ÁZSIAI PIACOKRÓL - AZ ORSZÁGOSNAK 80-90%-A.**

Az ezredforduló óta Budapest esetében is jelentős változások történtek a 10 legnagyobb piacukon:

- Részletes adatok a 9. sz. mellékletben találhatóak.
- **A német piac visszaesett a 3. helyre, Nagy-Britannia és az USA mögé.**
- **Az országos szinten 5. Ausztria nincs az első 10 beutazó piacunk között Budapesten, bár a 2000.évi 129 ezer vendégéjszaka 2015-re 172 ezerre (index: 132,9%) nőtt.**

- Lengyelország és Oroszország kivételével – az országostól eltérően – más közeli, szomszédos ország nem szerepel a legnagyobb 10 között.
- Budapest domináns szerepét beutazó turizmusunkban az is mutatja, hogy 2015-ben a 10 legnagyobb külföldi piacunkról érkező szállodai vendégéjszakákból a fővárosi szállodák részesedése a németből 38,8%, az oroszból 56%, az amerikaiból 92,9%, a britből 92,6%, a franciából 85,1%, az olaszból 87,6% volt. A feltörekvő piacok esetében a kínai vendégéjszakák 82,1%-a, a brazil és az indiai vendégéjszakák közel 100%-a budapesti hotelekben jelenik meg.

### 2.2.3. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK A BALATONNÁL

**ITT IS JELENTŐS ÁTRENDZŐDÉS TÖRTÉNT. BÁR TOVÁBBRA IS A NÉMET VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA A LEGNAGYOBB, DE EZEK KÖZEL 70%-KAL CSÖKKENTEK. A CSEH PIACRÓL TÖBB, MINT HÉTSZERES, AZ OROSZ PIACRÓL TÖBB, MINT HATSZOROS, A LENGYELRŐL KÖZEL HÁROMSZOROS NÖVEKEDÉS TÖRTÉNT.**

Részletes adatok a 10. sz. mellékletben találhatóak.

### 2.2.4. LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACAINKON TAPASZTALT VÁLTOZÁSOK VIDÉKEN

**AZ EZREDFORDULÓ ÓTA A SZOMSZÉDOS, FÖLDRAJZILAG KÖZELI ORSZÁGOKBÓL ÉRKEZŐ SZÁLLODAI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMÁNAK RÉSZESÉDESE A 2000. ÉVI 8,9%-RÓL 49,3%-RA VÁLTOZOTT. AZ IS FELTŰNŐ, HOGY A 10 LEGNAGYOBB BEUTAZÓ PIACUNKRÓL 2015-BEN ÉRKEZETT SZÁLLODAI VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA – 2.856 EZER – GYAKORLATILAG AZONOS VOLT A 2000. ÉVI 2.879 EZERREL, A NÉMET VENDÉGÉJSZAKÁK SZÁMA 59%-KAL CSÖKKENT.**

Részletes adatok a 11. sz. mellékletben találhatóak.

## 3. SZÁLLODAI ÁRAK VÁLTOZÁSA – HOL ÁLLUNK NEMZETKÖZI ÖSSZEHASONLÍTÁSBAN? (STR)

### 3.1. MAGYAROSZÁG

**ERŐSEBB MARKETING ÉS ÉRTÉKESÍTÉSI TEVÉKENYSÉGGEL, FIZETŐKÉPESEBB KERESLET MEGNYERÉSÉVEL, A SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSÁVAL SZÁLLODÁINK ÁRSZÍNVONALÁNAK EMELÉSE SZÜKSÉGES.**

- Az STR riport szerint Európában 2015-ben a nettó átlag szobaárak terén 25 ország között Magyarország szállodái a 21. helyen voltak Bulgária, Litvánia, Lengyelország és Szlovákia előtt.
- A szomszédos országokhoz hasonlítva a múlt évben a 3. helyen szerepeltek szállodáink Ausztria és Csehország mögött, Szlovákia és Lengyelország előtt.
- A részletes adatok a 12. sz. mellékletben találhatóak.

## 3.2. BUDAPEST

- **Az STR riport szerint Európában Budapest szállodái a nettó átlag szobaárak terén 2015-ben 31 város között a 26. helyen végeztek Pozsony, Varsó, Szófia, Vilnius és Riga előtt.**
- Közép–Kelet–Európa fővárosai között a 3. helyet értük el Bécs és Prága mögött, Pozsony és Varsó előtt.
- A részletes adatok a 12. sz. mellékletben találhatóak.

## 4. FONTOSABB SZÁLLODAI MUTATÓSZÁMOK, INDIKÁTOROK VÁLTOZÁSA 2000–2015 KÖZÖTT (KSH)

**AZ EZREDFORDULÓ ÓTA ROMLOTT A HAZAI SZÁLLODÁK JÖVEDELMEZŐSÉGE, MIVEL A NETTÓ SZOBAÁRAK, FAJLAGOS BEVÉTELEK EMELKEDÉSE ELMARADT A KÖLTSÉGEK NÖVEKEDÉSÉTŐL. EBBEN A VENDÉGKÖR KEDVEZŐTLEN ÖSSZETÉTELBELI VÁLTOZÁSA MELLETT JELENTŐS SZEREPE VOLT AZ ADÓRENDSZER HOTELEK SZEMPONTJÁBÓL HÁTRÁNYOS VÁLTOZÁSAINAK, KÜLÖNÖSEN A SZOBAKIADÁS ÉS VENDÉGLÁTÁS ÁFA KULCSOK EMELKEDÉSÉNEK**

### 4.1. ORSZÁGOS ADATOK

- A részletes adatok a 13. sz. mellékletben találhatóak.
- Az ezredforduló óta a nettó szoba árbevétel 149%-kal, évente átlagosan 10%-kal nőtt.
- **Ha figyelembe vesszük, hogy a szállodai kapacitás az eltelt 15 év alatt – 42.362 szobáról 59.861 szobára – 41%-kal nőtt, az EUR/HUF árfolyam 18%-kal gyengült, s 90% körül volt az infláció, akkor meg kell állapítani, hogy a szobafoglaltság jelentős erősödése ellenére sem lehetünk elégedettek a forgalom emelkedésével.**
- **A forgalom szükségesnél kisebb növekedésének oka, hogy a nettó átlag szobaár csak 48%-kal, a nettó REVPAR 71%-kal lett nagyobb, melyek elmaradtak a költségek emelkedésétől. Ennek következtében romlott a magyarországi szállodák jövedelmezősége.**
- **Mindebben szerepe volt annak is, hogy a szobakiadásnál az ÁFA 2015-ben 6%-kal, az ételforgalomnál 15% ponttal nagyobb volt a 2000 évinél.**

### 4.2. NETTÓ ÁTLAG SZOBAÁR ÉS REVPAR, INFLÁCIÓVAL KORRIGÁLT NETTÓ ÁTLAG SZOBAÁR, NETTÓ REVPAR

- A nettó átlag szobaár és REVPAR változása a 14/1. sz. mellékletben, ugyanez EUR-ban a 14/2. sz. mellékletben, és az inflációval korrigált nettó átlag szobaár és REVPAR változása a 15. sz. mellékletben található.
- **A magyarországi szállodák nettó szobaárai 2000 óta – különböző okok miatt – a kb. 90% inflációtól csak messze elmaradva növekedtek.**
- **Az 5\*-os kategóriában a nettó nominális szobaárak – az eltelt 15 év alatt – nem nőttek, a 4\*-ban csak 11,4%-kal lettek magasabbak. Jelentős növekedés csupán 3\*-ban (+53%) történt.**

- A jelentős foglaltság emelkedés ellenére a nettó nominális REVPAR 15 év alatt az 5\*-ban csupán 7,8%-kal, a 4\*-ban 13,2%-kal lett magasabb, miközben az infláció 90% körül volt. Egyedül a 3\*-ban történt infláció közeli (+87,7%) emelkedés.
- Az országos nettó átlag szobaárak kedvezőtlen alakulását jól szemléltetik az Európában megjelenő adatok. A nettó átlag szobaár 2000-15 között az 5\*-os kategóriában 16%-kal, a 4\*-os kategóriában 6,5%-kal csökkent, s csupán 3\*-ban történt pozitív változás, itt 28,4% volt a növekedés.
- Az Európában kifejezett nettó REVPAR az ezredforduló óta eltelt 15 év alatt az 5\*-ban 9,5%-kal, 4\*-ban 5%-kal kisebb lett, s csak a 3\*-ban történt növekedés, ami 57,5% volt.
- A 3\*-os kategóriában mutatkozó növekedéssel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy az itt 2015-ben elért 31€ nettó átlag szobaár, 16€ nettó REVPAR nemzetközi összehasonlításban rendkívül alacsony.

## 5. MSZÉSZ LEGFONTOSABB JAVASLATAI

### 5.1. SZÁLLODÁK JÖVEDELMEZŐSÉGE JAVÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE

**KULCSKÉRDÉS, HOGY JAVÍTSUK A HAZAI SZÁLLODÁK JÖVEDELMEZŐSÉGÉT, MERT ENÉLKÜL AZOK NEM KÉPESEK MEGÚJULNI, NEM KÉPESEK A SZÜKSÉGES FEJLESZTÉSEKET FINANSZÍROZNI, A MUNKAERŐT MEGTARTANI, S MINDEZ SZOLGÁLTATÁSI SZÍNVONALUK, VERSENYKÉPESSÉGÜK, FENNTARTHATÓSÁGUK CSÖKKENÉSÉT OKOZZA**

Általános szakmai vélemények – s az ebben az anyagban szereplő adatok – szerint a hazai szállodaipar jelenlegi legnagyobb problémája, hogy az elmúlt évek javuló, 2015 kiemelkedő forgalmi növekedésének ellenére a magyarországi hotelek túlnyomó többségének – főleg a fővárosi és vidéki ún. full service hotelek – jövedelemtermelő képessége gyenge, messze elmarad attól, hogy azok fenntartható módon tudjanak működni. Ennek következménye, hogy általában nem tudják megtartani a munkaerőt – különösen a képzett, idegen nyelveket beszélő szakembereket –, de ma már a segédszemélyzetet sem. Ezen túlmenően nem képesek elvégezni a folyamatos fejlesztéseket, de számos esetben az állagmegóvásra sem tudnak eleget fordítani.

Fentieket számos körülmény okozza. Így a vendégösszetételben végbement kedvezőtlen változások, a kevésbé fizetőképes vendégkör részesedésének emelkedése, a számos, főleg vidéken – állami, EU-s támogatással – megvalósított, kereslet által alá nem támasztott fejlesztések, a szükségestől elmaradó marketing, a szakmai hozzáértés hiánya, a kedvezőtlen adórendszer, s ezen belül a különösen magas ÁFA.

## 5.2. ÁFA KULCSOK CSÖKKENTÉSE

**SZÁLLODÁINK JÖVEDELMEZŐSÉGI HELYZETÉNEK ÉREZHETŐ JAVULÁSÁHOZ A VENDÉGLÁTÁS ÁFA KULCSA MELLETT A SZOBAKIADÁS ÁFA KULCSÁNAK CSÖKKENTÉSÉRE VAN SZÜKSÉG**

Az MSZÉSZ örömmel fogadta azt a Kormánydöntést, hogy 2017-ben az éttermi szolgáltatás terén az eddigi – az EU-ban legmagasabb 27% kulcsot – 18%-ra csökkentik. Ezzel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy ez az intézkedés a szállodák számára bár kedvező, de jövedelmezőségi pozíciójukat 2017-ben alig javítja. Ennek oka, hogy a jelenlegi hotelekre vonatkozó szabályozás szerint az ún. csomagárnál az abban levő vendéglátó szolgáltatás – reggeli, fél- és teljes panzió, all inclusive szolgáltatás – esetében is a szobakiadásnál érvényes, azaz 18% ÁFA-t kell alkalmazni. Ezért a szállodák a 18% ÁFA kulcsot az á la carte, a csoport étkezésnél, az ún. MICE rendezvények vendéglátó jellegű szolgáltatásainál, a kávé, tea, illetve a helyben készített üdítők esetében alkalmazhatják 2017-től. Változatlan marad a 27% ÁFA az ún. házon kívüli rendezvények ételforgalmánál, minden alkoholmentes italnál – az ásványvizeknél, üdítő italoknál –, illetve a boroknál, söröknél, egyéb szeszes italoknál.

A vendéglátás ÁFA kulcsának 2018-tól 5+4% turisztikai hozzájárulásra történő módosítása viszont már jelentősen javítja a vendéglátó tevékenység, a szállodák jövedelmezőségét.

A szállodák számára a jövedelmezőségét első sorban a szobakiadás ÁFA kulcsának csökkentése javítaná. Az MSZÉSZ ezzel kapcsolatban továbbra is a 2014-ben a Századvég Gazdaságkutató Zrt. által készített tanulmányban megfogalmazott gazdaságpolitikai modellt tartja megoldásnak. Eszerint a szobakiadás ÁFA kulcsának 5%-ra történő mérséklése mellett a szálláshely kiadásból származó forgalom után fizetendő 6% marketing hozzájárulás bevezetésére kerülne sor. Ez utóbbi kizárólag nemzetközi marketing célokra lenne felhasználható, amivel a beutazó forgalom növekedését lehetne elérni. Ezzel egy win-win szituáció alakulna ki. Az ÁFA csökkentés ellenére sem esnének vissza a költségvetés bevételei, a szállodák jövedelmezőségi pozíciója pedig jelentősen javulna. Így a hotelek képesek lennének megtartani a munkaerőt versenyképes fizetések biztosításával, s finanszírozni tudnák a szükséges korszerűsítéseket, felújításokat, fejlesztéseket.

## 5.3. MUNKAERŐHELYZET JAVÍTÁSA

**AZ UTÓBBI ÉVEKBEN OLYAN MÉRTÉKBEN ROMLOTT A VENDÉGLÁTÁS, SZÁLLODAIPAR TERÜLETÉN A MUNKAERŐHELYZET, HOGY AZ MÁR NEM CSAK A MEGFELELŐ SZOLGÁLTATÁSI SZÍNVONAL BIZTOSÍTÁSÁT, HANEM A SZÁLLODÁK, ÉTTERMEK MŰKÖDTETÉSÉT IS VESZÉLYEZTETI**

2015-ben a szállodaipar területén a munkaerőhiány általános lett az ország minden részén, a szakképzett munkaerőnél, a segédszemélyzetnél egyaránt. Ennek oka, hogy az ágazatban a bérek rendkívül alacsonyak. Különösen alacsonyak, ha azokat összehasonlítjuk az egyes EU tagországok béreivel, vagy az EU átlagával. Az Eurostat szerint Magyarországon 2014-ben az átlag órabér – a mezőgazdaság és államigazgatás nélkül – 7,3€ volt, aminél kevesebb órabért csak Litvániában, Lettországbán, Romániában és Bulgáriában fizettek. Az EU-ban az átlag

órabér 28,3€, Németországban 31,4€, Ausztriában 31,5€ volt. Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy Magyarországon a vendéglátásban, szállodaiiparban a keresetek a fenti 7,3€ órabérnek csak kb. 2/3-át teszik ki. Ezért érthető a szakképzett, idegen nyelvet beszélő munkaerő külföldi munkavállalása, ami rontja a szolgáltatások minőségét, szállodáink versenyképességét. Ezen a helyzeten a szállodák jövedelmezőségének javításával lehet változtatni, ami a bérek emelésére adna lehetőséget. A jövedelmezőség javításában segíthet többek között az adórendszer olyan módosítása, amely a vendéglátás ÁFA kulcsa mellett a szobakiadásét is csökkenti, a reprezentációs adót mérsékli. A vállalkozások munkaerő-problémáinak megoldásában segítené a bérjárulékok csökkentése, utazási támogatással a munkaerő országon belüli mobilitásának elősegítése, lakhatási támogatás biztosítása. Tekintettel az égető munkaerőhiányra sürgős intézkedésre lenne szükség, ami megkönnyíti a szomszédos, vagy más európai országokból érkező munkavállalók alkalmazását. Ezen túlmenően a szakmai oktatás korszerűsítésére lenne szükség. Ugyancsak javasoljuk a szezonálisan működő turisztikai vállalkozások esetében csökkentett bérjárulék bevezetését.

#### 5.4. SZÁLLODAI SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSA – HSU

A HOTELSTARS MINŐSÍTÉSI RENDSZER KRITÉRIUMAINAK TELJESÍTÉSÉHEZ, A TÖRTÉNELMI SZÁLLODÁK (PL. GELLÉRT, ARANYBIKA) REKONSTRUKCIÓJÁHOZ A LÉTESÍTÉSRE KERÜLŐ TURIZMUSFEJLESZTÉSI ALAP, EU-S PÁLYÁZATOK ÁLTAL BIZTOSÍTOTT FORRÁSOKRA, KEDVEZMÉNYES HITELEKRE LENNE SZÜKSÉG. MEGFONTOLANDÓ A HSU MINŐSÍTÉSI RENDSZER KÖTELEZŐVÉ TÉTELE

Magyarországon a szállodák minősítése – 2012 óta, amikor a HSU nemzeti védjegy lett – a Hotelstars szálloda minősítési rendszer szerint történik, ami a szabályozás szerint nem kötelező. Jelenleg 338 hotel rendelkezik minősítéssel, az ezekben levő szobák száma a hazai kapacitás kb. 60%-t teszik ki. Tapasztalataink szerint a kisebb, főleg vidéki, a követelmények teljesítésére nem képes hotelek jelentkeznek kevésbé HSU minősítésre. Ebben ezeket és számos nagyobb vidéki, budapesti főleg régebben épült ún. full service hotelt az is akadályozza, hogy alacsony jövedelmezőségük miatt nem képesek finanszírozni a HSU kritériumok szerinti fejlesztéseket. Számos szállodát az tart vissza a minősítéstől, hogy sok hotel a korábbi – 2012 év előtti – besorolását, csillagszámát továbbra is használja, azaz a HSU minősítést szerző – annak költségeit vállaló – szállodák azt látják, hogy a „csillag besorolás” akkor is használható, ha nem csatlakoznak a HSU minősítéshez. Ezt igazolja a Fogyasztóvédelmi Hatóság 2015-ben e témában folytatott vizsgálata, amely szerint a vizsgált hotelek 22%-nál találták szabálytalanságot kategóriájának feltüntetésénél, a vendégek által elvárt szolgáltatások színvonalában.

Az is fontos, hogy a HSU minősítési rendszer Magyarországon a vendégek körében ismert legyen, hogy a vendégek az ebben minősített hoteleket preferálják szobafoglalásaiknál. Ebben segíthet a 2016. április – június között a HSU minősítési rendszert népszerűsítő – az NGM 7 millió Ft támogatásával megvalósításra kerülő – MSZÉSZ által szervezett kampány.

**UGYANCSAK A HAZAI SZÁLLODÁK SZOLGÁLTATÁSI MINŐSÉGÉNEK EMELÉSÉRE JAVASOLJUK, HOGY A 2024-BEN TERVEZETT OLIMPIAI HELYSZÍNEKEN LEVŐ SZÁLLODÁK FELÚJÍTÁSÁNAK ELŐSEGÍTÉSÉRE A REKONSTRUKCIÓK KÖLTSÉGGÉNT LEGYENEK ELSZÁMOLHATÓK, TOVÁBBÁ A TURIZMUSFEJLESZTÉSI ALAPBÓL ENERGIA-RACIONALIZÁLÁSI PROJEKTEK IS TÁMOGATÁST KAPJANAK**

## 5.5. LAKÁSOK RÖVID TÁVÚ BÉRBE ADÁSA – AIRBNB ÉS TÁRSAI

**A HAZAI PIACON, FŐLEG BUDAPESTEN – EGYRE NÖVEKVŐ SZÁMÚ RÖVID TÁVON BÉRBEADÁSRA KERÜLŐ LAKÁS – A SZÁLLODÁKNÁL LÉNYEGESEN ALACSONYABB ÁRAIVAL, ARÁNYTALAN VERSENYELŐNNYEL RENDELKEZIK A HOTELEKKEL SZEMBEN, RONTJA A SZÁLLODÁK ÜZLETMENETÉT. MÁS EURÓPAI VÁROSOKHOZ HASONLÓAN ENNEK A TEVÉKENYSÉGNEK MEGFELELŐ SZABÁLYOZÁSÁRA ÉS NEM MEGSZÜNTETÉSÉRE VAN SZÜKSÉG**

A magánlakások hazai terjedését jól mutatja egy 2016. május 5-ei sajtó hír, amely szerint az Airbnb – a világon legnagyobb magánlakások foglalására alapított portál adatai szerint a budapesti Erzsébetváros az egyik legkeresettebb, leggyorsabban növekvő desztináció, mivel az ebben a kerületben levő lakások esetében 2015-ben az előző évhez képest 145%-kal nőtt a foglalások száma.

A rövid távon bérbe adásra kerülő lakások rohamos térnyerését mutatja, hogy Budapesten ezek száma a KSH adatai szerint a 2010. évi 1.492-ről 2015-ben már 4.047 fölé emelkedett (8.848 szoba), jelenleg pedig az Airbnb portálon kb. 4.500, a Booking.com-on több mint 2.000 lakás szerepel. A magánlakások súlyát a főváros turizmusában az is mutatja, hogy míg ezekben 2010-ben 168 ezer – köztük 132 ezer külföldi, 36 ezer belföldi – vendégéjszakát töltöttek el a vendégek, 2015-ben már az összes vendégéjszaka 1.241 ezerre nőtt, amiből 1.106 ezer volt külföldi. Ez a 2015-ben a fővárosi szállodákban regisztrált külföldi vendégéjszakának 15,5 %-át tette ki.

A magán szálláshelyek kapacitásának, az ezekben megjelenő vendégéjszakák 2010-15 közötti változását a 16/1. és 16/2. mellékletek mutatják be.

Az MSZÉSZ 2015-ben elemzést készített – ami megtalálható a [www.hah.hu](http://www.hah.hu) honlapon – a rövid távon kiadásra kerülő lakások hazai terjedéséről, szabályozásáról. ebben javaslatok is megfogalmazásra kerültek a nemzetközi tapasztalatok alapján a hazai teendőről, melyek a következők:

- **Át kell alakítani a magán szállásokról szóló adatszolgáltatás rendszerét. A jelenlegi évi 1 alkalom helyett, legalább negyedévente közzé kell tenni a regisztrált lakások, szobák számát, az azokban eltöltött bel-és külföldi, illetve össze vendégéjszaka számát. A külföldiek között a nemzetiségi megoszlást, a magánlakások településenkénti árbevételét.**
- **A magánlakásokra vonatkozó jelenlegi szabályozás felülvizsgálata szükséges. Ezt ki kell egészíteni a tűz-, vagyonbiztonság, fogyasztóvédelem követelményeivel, a vendégek – schengeni egyezmény szerint – regisztrációjával, társasházak esetében a társtulajdonosok hozzájárulásával.**

- Megfontolandónak tartjuk, hogy – pl. 60-90-120 napra – korlátozzák az évi bérbeadás napjainak számát, illetve korlátozzák az alkalmanként bérbeadásra kerülő napok számát, továbbá törvényi szabályozással tegyenek különbséget a 30 napnál rövidebb, s annál hosszabb távú bérbeadási szerződések között.
- Külön szabályozás szükséges az ún. „lakáshotelekre” mikor egy üzemeltető több lakást bérel a tulajdonosoktól, s azokat szállodaszerűen működteti. Ezekre a szállodákra érvényes tűzrendészeti, akadálymentességi, fogyasztóvédelmi követelmények előírása szükséges.
- A lakásokat forgalmazó foglalási portálokra olyan szabályozás bevezetése szükséges, amely előírja, hogy ezek kizárólag engedéllyel rendelkező, adózó lakásokat szerepeltessenek honlapjukon, azok engedélyének számával együtt, továbbá rendszeresen szolgáltatassanak adatokat az önkormányzatok, az adóhivatal felé, a lakásokban megfordult vendégek, vendégéjszakák számáról, nemzetiségükről, a lakástulajdonosok részére átutalt díjakról.

## 5.6. MARKETING ERŐSÍTÉSE A NEMZETKÖZI BEUTAZÓ FORGALOM NÖVELÉSÉRE

AZ MSZÉSZ ÁLLÁSPONTJA SZERINT ERŐSÍTENI SZÜKSÉGES NEMZETKÖZI MARKETING TEVÉKENYSÉGÜNKET, DE ANNAK - AZ EDDIGIEKNÉL HANGSÚLYOZOTTABB - FIGYELEMBE VÉTELÉVEL, HOGY MELYEK A LEGFONTOSABB PIACAINK. ÚJ PIACOK – KÍNA, EGYESÜLT ARAB EMIRÁTUSOK, STB. - MEGSZERZÉSE MELLETT KIEMELTEN KELL KEZELNI A HAGYOMÁNYOS – FŐLEG A NÉMET ÉS OSZTRÁK – PIACOKAT, A VIDÉKI SZÁLLODÁINK SZEMPONTJÁBÓL FELÉRTÉKELŐDÖTT, MEGERŐSÖDÖTT SZOMSZÉDOS, FÖLDRAJZILAG KÖZELI ORSZÁGOKAT

Turizmusunk, szállodaiparunk sikere jelentős mértékben függ a nemzetközi vendégforgalomtól, miután országos szinten a szállodai vendégéjszakák kb. 55%, Budapesten 90%-át külföldi vendégek töltik el hoteljeinkben. Országos szinten a külföldi vendégek részesedése szállodáink 2015 évi 189.600 millió Ft szoba árbevételeiből 65% volt.

A külföldi vendégforgalom alakulásában – turizmusunk nemzetközi vonzóképesége, a szolgáltatásaink minősége, az ország megítélése, gazdaságunk helyzete stb. mellett jelentős szerepe van marketing tevékenységünknek. Ebben a turisztikai vállalkozások, az önkormányzatok, a TDM szervezetek mellett meghatározó szerepe volt eddig az egész ország nemzetközi marketingjéért felelős MT Zrt.-nek, s lesz ezentúl az azt felváltó Nemzeti Turisztikai Ügynökségnek. A nemzetközi turizmusban az egyes országok közötti nagyon erős versenyben az az ország lehet sikeres marketing terén, amelynél a magas szintű professzionalizmus és a szükséges erőforrások is biztosítottak.

**Az elmúlt években ez Magyarország esetében a kellő anyagi források hiányában nem így volt. Nagy változást jelenthet ebben a felálló új szervezet, illetve a 3 évre nyert összesen 8,5 milliárd Ft EU támogatás, amely az eddigi e célra biztosított állami forrásokat egészíti ki. Ezen túlmenően nagyban javíthatják Magyarország, Budapest ismertségét, megítélését az olyan nagy sport és egyéb rendezvények, mint pl. a 2017. évi Vizes VB, vagy Budapest pályázata a 2024 év Nyári Olimpiai játékokra.**

Jelen anyagban bemutattuk, hogy jelentős változások történtek a 10 legnagyobb piacunkon az ezredforduló óta. Ezek közül feltűnő, hogy



- bár továbbra is legnagyobb küldő országunk a német piac, de onnan 2000 óta közel 50% a visszaesés,
- jelentősen megnőtt a szomszédos, földrajzilag közeli – szlovák, ukrán, cseh, lengyel, orosz, román – országokból történő kereslet, Ausztria pedig lakosságárányosan nézve fajlagosan továbbra is az egyik legjelentősebb piacunk, ahol az utóbbi években a turisztikai költés jelentősen nőtt,
- egyes Nyugat-európai piacokról – Nagy-Britannia, Franciaország, stb. – jelentős növekedés történt, de összességében csökkent ezek részesedése a 10 legnagyobb piacunk vendégéjszakai között,
- az EU-ból érkező szállodai vendégéjszakák részesedése kb. 65%, az európai országok részesedése kb. 85%.
- Ázsiából az utóbbi években gyorsult fel a növekedés, főleg mióta több közvetlen járat van a közel-kelet egyes országaival, Kínával. Az ázsiai szállodai vendégéjszakák részesedése 10% körül van.
- A nemzetközi beutazás növelését célzó marketingtevékenységünket fenti változások, tények figyelembe vételével lenne kívánatos szervezni a remélhetőleg hamarosan elkészülő turizmus, külpiaci stratégia szerint.
- Turizmusunknak, az abban működő vállalkozásoknak az értékesítésben, marketingben is alkalmazniuk kell a digitális megoldásokat, ugyanakkor azonban fontos a külpiaci szakmai képviseletek működtetése, fenntartása az eddigieknél hatékonyabb központi koordinációval és back office támogatással, több funkcióval és nagyobb költségvetéssel. A nemzetközi versenyben való helytálláshoz a képviseletek számos tennivalója mellett a tanácsadó, projektgeneráló és közvetítő funkciók tevékenység bővítése elengedhetetlen, a szakmai információs, imázs erősítő és a lobbyfunkciók fenntartása mellett. Ezzel kapcsolatban a legjobb nemzetközi gyakorlatot érdemes tanulmányozni, átvenni. Gondolunk itt az osztrák ÖW, a német DZT, melyek a világ legprofesszionálisabb turisztikai marketingszervezeteinek tekinthetők, melyeknek közel 30-30 országban van képviselete, nagyobb személyi állománnyal, s így a hazainál jóval több feladat ellátására alkalmasak. Tudjuk, hogy az irodák szerepe, feladata az elmúlt években jelentősen megváltozott, emiatt is szükséges a jó nemzetközi gyakorlat mielőbbi adaptálása. A piacnak megfelelő stratégiák kidolgozásához és végrehajtásához az aktív helyi jelenlét és tapasztalat elengedhetetlen.
- Kötelességünk azt is megjegyezni, hogy ezt a külpiaci szakmai munkát a KKM és a nagykövetek irányítása alatti külgazdasági attasék nem képesek ellátni, csupán hatékonyan segíteni. Ugyanakkor fontos a megfelelő, hatékony központi külpiaci koordináció megszervezése, annak a szakmával való folyamatos egyeztetése az MTÜ szervezetén belül. Ebben a kérdésben az MSZÉSZ véleménye ugyanez volt az elmúlt 15 évben.

## 5.7. BUDAPESTI KONGRESSZUSI KÖZPONT

**A MINŐSÉGI, MAGASABB KÖLTŐKÉPESSÉGŰ VENDÉGEK RÉSZARÁNYÁNAK NÖVELÉSE SZEMPONTJÁBÓL ELEMI ÉRDEKÜNK, HOGY BUDAPESTEN A HOSSZÚ ÉVEK ÓTA TERVEZETT NAGY KAPACITÁSÚ KONGRESSZUSI KÖZPONT MEGÉPÜLJÖN, AZ ENNEK BEVEZETÉSÉT VÉGZŐ SZERVEZET FELÁLLJON, A NEMZETKÖZI MARKETING, ÉRTÉKESÍTÉSI TEVÉKENYSÉG MEGKEZDŐDJÖN**

Magyarország, Budapest turizmusának további növekedéséhez, főleg a magasabb fizetőképességű vendégek részarányának emelésével – járulhat hozzá a nagy kapacitású – **4.500 férőhelyesre tervezett, kongresszusi központ megépítése**. Budapestnek minden adottsága – jó földrajzi elhelyezkedés, korszerű repülőtér, kellő szállodai kapacitás, szakértelem, stb. – megvan, hogy a nemzetközi konferencia, kongresszusi, az ún. MICE piacon előbbre lépjen. Az MSZÉSZ egy konzorcium – ami a MARESZ, MABEUSZ, MUISZ – tagjaként tanácsadási szerződés alapján szakmai támogatást nyújt a kongresszusi központ tervezéséhez. Bár az állam az ehhez szükséges telket megvásárolta, a tanulmánytervet elkészítette, jelenlegi ismereteink szerint 2019 előtt nem várható, hogy az új kongresszusi központ átadásra kerül.

**A magyar turizmus elemi érdeke, hogy a Budapestre tervezett nagy kapacitású kongresszusi központ megépítése tovább ne késlekedjék, az legkésőbb 2019-ben – alapos bevezető marketing és értékesítési tevékenység időben történő beindításával – megnyitásra kerüljön.**

## 6. MELLÉKLETEK

### 1. sz. melléklet - Szállodaiparunk teljesítménye 2014-15-ben (KSH)

Megnevezés	2014	2015	Index
Szobafoglaltság (%)	51,6	53,9	2,3 %pont
Bruttó átlag szobaár (Ft)	16 301	17 475	107,2 %
Bruttó REVPAR (Ft)	8 419	9 438	112,1 %
Bruttó TREVPAR (Ft)	14 206	16.313	109,6 %
Bruttó szoba árbevétel (millió Ft)	168 075	189 600	112,8 %
Összes árbevétel (millió Ft)	297 108	327 718	110,3 %
Infláció	-0,2 %	-0,1 %	
EUR/HUF	308,7	309,9	100,4 %

### 2. sz. melléklet - Szállodaiparunk teljesítménye 2014-15. I-V. hónapban (KSH)

Megnevezés	2015. I-V.	2016. I-V.	Index
Szobafoglaltság (%)	47,2	48,9	1,7 %pont
Bruttó átlag szobaár (Ft)	16 451	17 126	104,1%
Bruttó REVPAR (Ft)	7 756	8 376	108,0%
Bruttó TREVPAR (Ft)	13 987	14 784	105,7%
Bruttó szobaár bevétel (millió Ft)	62 434	68 631	109,9%
Összes árbevétel (millió Ft)	121 137	107,5%	121 137
Infláció			
EUR/HUF	306,6	312,4	101,9%

### 3. sz. melléklet - A kereslet-kínálat változása országos szinten (KSH)

	2000		2015		Index
	Szállodai vendégéjszaka	Megoszlás %	Szállodai vendégéjszaka	Megoszlás %	
Belföldi/ezer	4 115	35,8	8 803	45	214 %
Külföldi	7 365	64,2	10 704	55	145 %
Összesen	11 480	100	19 507	100	170 %

Megnevezés	2000. július	2015. július	Index
Szobaszám	42 362	60 297	142 %
Szobafoglaltság	46,7	53,9	+7,2 %pont

#### 4. sz. mellékelt - A kereslet-kínálat változása Budapesten (KSH)

Megnevezés	2000	2015	Index
<b>Szobaszám</b>	13 062	18 933	145 %
<b>Vendégéjszaka belföldi /ezer</b>	645	828	128 %
<b>Vendégéjszaka külföldi /ezer</b>	3 846	7 154	186 %
<b>Összesen /ezer</b>	4 491	7 982	178 %

#### 5. sz. mellékletek

##### 5/1. Kereskedelmi szálláshelyek kapacitásának változása Budapesten (KSH)

Budapest	Kereskedelmi szálláshelyeken kiadható szobák száma (db)				index (2015/2010)	index (2015/2010)
	2010	2012	2013	2015		
<b>Szálloda összesen</b>	18 005	18 816	19 101	18 933	105%	101%
<b>Panzió</b>	950	690	619	664	70%	96%
<b>Üdülőház</b>	10	84	71	80	800%	95%
<b>Közösségi szálláshely (Turistaszálló+ Ifjúsági szálló)</b>	781	1 030	1 188	1 718	220%	167%
<b>Összesen:</b>	19 746	20 620	20 979	21 399	108%	104%

##### 5/2. Kereskedelmi szálláshelyek vendégforgalmának változása Budapesten (KSH)

Budapest	Külföldi vendégéjszakák száma (1000)				index 2015/2010	index 2015/2012
	2010	2012	2013	2015		
<b>Szálloda összesen</b>	4 944	6 231	6 530	7 154	145%	115%
<b>Egyéb szálláshely összesen</b>	272	291	383	596	219%	205%
<b>Panzió</b>	126	60	57	74	59%	123%
<b>Üdülőház</b>	1	2	12	16	1350%	787%
<b>Kemping</b>	94	116	118	89	94%	76%
<b>Közösségi szálláshely (Turistaszálló+Ifjúsági szálló)</b>	51	113	196	418	816%	369%

Budapest	Belföldi vendégéjszakák száma (1000)				index 2015/2010	index 2015/2012
	2010	2012	2013	2015		
Szálloda összesen	663	738	798	828	125%	112%
Egyéb szálláshely összesen	180	152	108	190	106%	125%
Panzió	59	52	53	59	101%	114%
Üdülőház	0	2	4	2	689%	82%
Kemping	15	7	2	3	21%	50%
Közösségi szálláshely (Turistaszálló+Ifjúsági szálló)	105	91	50	125	119%	137%

Budapest	Vendégéjszakák száma összesen (1000)				index 2015/2010	index 2015/2012
	2010	2012	2013	2015		
Szálloda összesen	5 607	6 969	7 328	7 982	142%	115%
Egyéb szálláshely összesen	452	443	492	786	174%	177%
Panzió	185	112	109	133	72%	119%
Üdülőház	1	4	16	18	1244%	446%
Kemping	110	123	120	92	84%	75%
Közösségi szálláshely (Turistaszálló+Ifjúsági szálló)	156	205	246	543	347%	265%

### 5/3. Kereskedelmi szálláshelyek bevételeinek változása Budapesten (KSH)

Budapest	Összes bruttó bevétel (1000 Ft)				index 2015/2010	index 2015/2012
	2010	2012	2013	2015		
Szálloda összesen	99 377 173	114 060 235	126 922 633	160 283 782	161%	141%
Panzió	1 292 881	806 686	748 724	968 108	75%	120%
Üdülőház	-	-	117 927	136 123	-	-
Kemping	103 233	188 121	187 140	274 871	266%	146%
Közösségi szálláshely (Turistaszálló+Ifjúsági szálló)	431 341	891 009	1 230 285	2 219 926	515%	249%
Mindösszesen	101 204 628	115 946 051	129 206 709	163 882 810	162%	141%

## 6. sz. melléklet - A kereslet-kínálat változása a Balatoni-régióban (KSH)

Megnevezés	2000	2015	Index
<b>Szobaszám</b>	9 473	12 530	132,3 %
<b>Vendégéjszaka belföldi /ezer</b>	1 038	2 250	216,8%
<b>Vendégéjszaka külföldi /ezer</b>	1 886	1 141	<b>60,5 %</b>
<b>Összesen /ezer</b>	2 924	3 391	116 %

### 6/1. sz. melléklet

BALATON	Balatonfüred			Siófok			Keszthely		
	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index
<b>Szobakapacitás (július)</b>	1 479	1 537	<b>103,9%</b>	2 687	2 727	<b>101,5%</b>	584	559	<b>95,7%</b>
<b>Vendégéjszaka - összesen (ezer)</b>	382	411	<b>107,6%</b>	556	553	<b>99,6%</b>	123	84	<b>68,5%</b>
- Belföldi (ezer)	253	272	<b>107,7%</b>	411	417	<b>101,4%</b>	92	60	<b>65,2%</b>
- Külföldi (ezer)	129	139	<b>107,4%</b>	145	137	<b>94,4%</b>	31	24	<b>78,5%</b>
<b>Szobafoglaltság (%)</b>	54	58,4	<b>+4,4 %pont</b>	44	45,7	<b>+1,7 %pont</b>	36,7	33,7	<b>-3 %pont</b>
<b>Bruttó átlagár (HUF)</b>	17 325	17 810	<b>102,8%</b>	13 648	16 175	<b>118,5%</b>	11 563	14 772	<b>127,8%</b>
<b>Bruttó REVPAR (HUF)</b>	9 347	10 406	<b>111,3%</b>	6 005	7 398	<b>123,2%</b>	4 247	4 974	<b>117,1%</b>
<b>3*</b>									
<b>Szobafoglaltság (%)</b>	n.a.	n.a.	-	32,8	32,5	<b>-0,3 %pont</b>	n.a.	n.a.	-
<b>Bruttó átlagár (Ft)</b>	n.a.	n.a.	-	14 620	13 783	<b>94,3%</b>	n.a.	n.a.	-
<b>Bruttó REVPAR (Ft)</b>	n.a.	n.a.	-	4 794	4 478	<b>93,4%</b>	n.a.	n.a.	-
<b>4*</b>									
<b>Szobafoglaltság (%)</b>	n.a.	55	-	55,8	58,3	<b>2,5 %pont</b>	n.a.	n.a.	-
<b>Bruttó átlagár (Ft)</b>	n.a.	22 718	-	13 745	17 273	<b>125,7%</b>	n.a.	n.a.	-
<b>Bruttó REVPAR (Ft)</b>	n.a.	12 491	-	7 664	10 064	<b>131,3%</b>	n.a.	n.a.	-

## 7. sz. melléklet - A kereslet-kínálat változása vidéken (KSH)

Megnevezés	2000	2015	Index
<b>Szobaszám</b>	29 300	41 002	139 %
<b>Vendégéjszaka belföldi /ezer</b>	3 470	7 975	229,8 %
<b>Vendégéjszaka külföldi /ezer</b>	3 519	3 550	100,9 %
<b>Összesen /ezer</b>	6 989	11 525	165 %

### 7/1. sz. melléklet

MEGYESZÉKHELYEK (KSH)	Győr			Eger			Miskolc			Debrecen		
	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index
Szoba kapacitás (július)	977	1034	105,8%	875	867	99,1%	743	768	103,4%	1 67 2	1 81 8	108,7%
Vendégéjszaka – összesen (ezer)	271	277	102,3%	279	337	120,6%	225	243	108,2%	24 9	28 7	115,3%
-Belföldi (ezer)	116	131	113%	195	241	123,3%	172	185	107,5%	17 0	20 1	117,9%
- Külföldi (ezer)	155	146	94,3%	84	96	114,1%	53	58	110,5%	78	86	109,5%
<b>Összesen</b>												
Szobafoglaltság (%)	51,2	50,6	-0,6 %pont	47,9	54	+6,1%p ont	45,4	49,2	+3,8 %pont	40, 1	39, 1	-1 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	13 045	12 585	96,5%	13 568	13 881	102,3%	15 015	15 203	101,3%	12 51 1	13 93 5	111,4%
Bruttó REVPAR (Ft)	6 678	6 365	95,3%	6 495	7 491	115,3%	6 814	7 487	109,9%	5 01 8	5 44 2	108,4%
<b>3*</b>												
Szobafoglaltság (%)	62,1	58,6	-3,5 %pont	53,3	62,9	+9,6%p ont	36,3	37,7	+1,4 %pont	n.a.	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	12 007	12 130	101%	11 885	10 678	89,8%	13 062	13 590	104%	n.a.	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	7 454	7 107	95,3%	6 330	6 713	106,1%	4 747	5 117	107,8%	n.a.	n.a.	-
<b>4*</b>												
Szobafoglaltság (%)	50,5	50,1	-0,4 %pont	57,9	61,2	+3,3%p ont	51,6	55,5	+3,9 %pont	61, 2	63, 4	+2,2 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	19 902	21 171	106,4%	16 809	16 945	100,8%	16 911	17 299	102,3%	17 30 3	18 49 6	106,9%
Bruttó REVPAR (Ft)	10 057	10 611	105,5%	9 728	10 374	106,6%	8 729	9 603	110%	8 11 2	8 64 4	106,6%

\*n.a.: a KSH kategóriánként csak akkor szolgáltat adatot, ha adott településen, adott kategóriában minimum 3 hotel működik

MEGYESZÉKHELYEK (KSH)	Pécs			Szeged			Székesfehérvár			Kecskemét		
	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index
Szoba kapacitás (július)	730	748	102,5%	848	805	94,9%	372	458	123,1%	665	660	99,2%
Vendégéjszaka – összesen (ezer)	160	163	101,6%	232	270	116%	89	111	124,5%	129	128	99,8%
- Belföldi (ezer)	114	112	98,1%	144	179	123,9%	45	61	134,7%	65	74	113,9%
- Külföldi (ezer)	46	51	110,3%	88	91	103%	44	50	114%	64	55	85,5%
<b>Összesen</b>												
Szobafoglaltság (%)	37,8	37,6	-0,2 %pont	43,3	47,5	+4,2 %pont	53,6	53,1	-0,5 %pont	36,2	35,4	-0,8 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	11 696	12 043	103%	14 961	14 989	100,2%	13 081	13 876	106%	13 999	14 156	101,1%
Bruttó REVPAR (Ft)	4 427	4 524	102,2%	6 482	7 118	109,8%	7 011	7 370	105,1%	5 064	5 013	99%
<b>3*</b>												
Szobafoglaltság (%)	51,2	51,3	+0,1 %pont	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	12 225	12 159	99,5%	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	6 260	6 235	99,6%	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
<b>4*</b>												
Szobafoglaltság (%)	37,9	37,7	-0,2 %pont	53,8	57	+3,2 %pont	n.a.	n.a.	-	34,3	33,2	-1,1 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	13 358	13 624	102%	16 382	16 601	101,3%	n.a.	n.a.	-	14 157	13 492	95,3%
Bruttó REVPAR (Ft)	5 060	5 133	101,4%	8 807	9 465	107,5%	n.a.	n.a.	-	4 856	4 485	92,4%

\*n.a.: a KSH kategóriánként csak akkor szolgáltat adatot, ha adott településen, adott kategóriában minimum 3 hotel működik



## 7/2. sz. melléklet

GYÓGYHELYEK	Sárvár			Hévíz			Harkány		
	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index
Szoba kapacitás (július)	826	875	105,9%	2 555	2 477	96,9%	670	670	100%
Vendégéjszaka - összesen (ezer)	380	393	103,5%	962	947	98,4%	129	134	103,6%
- Belföldi (ezer)	153	170	111,1%	321	360	112%	88	93	105,5%
- Külföldi (ezer)	227	224	98,4%	640	587	91,6%	42	42	99,5%
Szobafoglaltság (%)	62,6	61,8	-0,8 %pont	62,5	60,8	-1,7 %pont	30,1	31,6	+1,5 %pont
Bruttó átlagár (HUF)	22 252	23 183	104,2%	14 153	14 214	100,4%	10 160	10 734	105,6%
Bruttó REVPAR (HUF)	13 936	14 332	102,8%	8 942	8 819	98,6%	3 063	3 396	110,9%
<b>3*</b>									
Szobafoglaltság (%)	n.a.	n.a.	-	59,5	59,1	-0,4 %pont	n.a.	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	n.a.	n.a.	-	8 132	8 113	99,8%	n.a.	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	n.a.	n.a.	-	4 842	4 799	99,1%	n.a.	n.a.	-
<b>4*</b>									
Szobafoglaltság (%)	78,9	78,3	-0,6 %pont	73,7	67,1	-6,6 %pont	n.a.	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	14 551	14 228	97,8%	18 079	18 058	99,9%	n.a.	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	11 477	11 139	97,1%	13 320	12 120	91%	n.a.	n.a.	-

GYÓGYHELYEK	Hajdúszoboszló			Bük			Gyula			Zalakaros		
	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index	2014	2015	index
Szoba kapacitás (július)	2107	2166	102,8%	1320	1265	95,8%	635	635	100%	1015	1017	100,2%
Vendégéjszaka - összesen (ezer)	650	697	107,2%	595	598	100,6%	236	236	99,8%	405	430	106,2%
- Belföldi (ezer)	431	478	110,9%	271	266	98,5%	201	201	99,8%	323	339	104,9%
- Külföldi (ezer)	219	219	99,8%	324	332	102,3%	35	35	100,2%	82	92	111,4%
Szobafoglaltság (%)	43,6	44,1	+0,5 %pont	62,7	65,4	+2,7 %pont	49,5	47	-2,5 %pont	54	56,3	+2,3 %pont
Bruttó átlagár (HUF)	9856	11000	111,6%	12078	12212	101,1%	11343	12496	110,2%	11098	12351	111,3%
Bruttó REVPAR (HUF)	4295	4851	112,9%	7569	7987	105,5%	5612	5871	104,6%	5992	6953	116%
3*												
Szobafoglaltság (%)	46,7	48,2	+1,5 %pont	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	53,3	56,3	+3 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	9308	10195	109,5%	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	8584	10060	117,2%
Bruttó REVPAR (Ft)	4349	4917	113,1%	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-	4573	5661	123,8%
4*												
Szobafoglaltság (%)	45,7	46,2	+0,5 %pont	67	67,8	+0,8 %pont	54,7	53,6	-1,1 %pont	55,7	51,0	-4,7 %pont
Bruttó átlagár (Ft)	10770	11642	108,1%	16607	15948	96,0%	11721	13050	111,3%	17685	20406	115,4%
Bruttó REVPAR (Ft)	4923	5375	109,2%	11127	10820	97,2%	6406	7000	109,3%	9844	10400	105,6%

## 7/3. sz. melléklet

EGYÉB JELENTŐS TELEPÜLÉSEK	Visegrád			Sopron		
	2014	2015	index	2014	2015	index
Szoba kapacitás (július)	488	484	99,2%	1 041	1 043	100,2%
Vendégéjszaka - összesen (ezer)	194	197	101,8%	336	334	99,2%
- Belföldi (ezer)	172	176	102,5%	261	257	98,4%
- Külföldi (ezer)	22	21	96%	75	77	101,8%
Szobafoglaltság (%)	55,3	58,3	+3 %pont	47,3	45,8	-1,5 %pont
Bruttó átlagár (HUF)	16 999	18 053	106,2%	9 444	10 621	112,5%
Bruttó REVPAR (HUF)	9 404	10 526	111,9%	4 469	4 860	108,7%
<b>3*</b>						
Szobafoglaltság (%)	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	n.a.	n.a.	-	n.a.	n.a.	-
<b>4*</b>						
Szobafoglaltság (%)	58,3	61,9	+3,6 %pont	49,8	n.a.	-
Bruttó átlagár (Ft)	17 367	18 390	105,9%	11 545	n.a.	-
Bruttó REVPAR (Ft)	10 118	11 381	112,5%	5 747	n.a.	-

## 8. sz. mellékletek

### 8/1. Legnagyobb beutazó piacainkon tapasztalt változások országos szinten (KSH)

Országos	2000	2015	2015/2000
Németország	2 710	1 423	52,5 %
Egyesült Királyság	299	802	268,2 %
Olaszország	402	623	155 %
Ausztria	469	609	129,8 %
USA	438	607	138,6 %
Csehország	59	555	940,7 %
Oroszország	131	544	415,3 %
Lengyelország	142	387	272,5 %
Románia	89	383	430,3 %
Franciaország	166	356	214,5 %

**8/2. A 2000-ben TOP10-ben levő, de 2015-ben onnan már kikerülő piacainkon történő változások országos szinten (KSH)**

Országos	2000	2015	2015/2000
Hollandia	201 189	205 856	102,3%
Spanyolország	222 126	328 789	148,0%
Izrael	189 528	284 794	150,3%
Japán	186 791	133 851	71,7%

**9. sz. melléklet - Legnagyobb beutazó piacainkon tapasztalt változások Budapesten (KSH)**

Budapest	2000	2015	2015/2000
Egyesült Királyság	245	741	302,4 %
USA	382	561	146,9 %
Németország	617	550	89,1 %
Olaszország	323	545	168,7 %
Spanyolország	213	306	143,6 %
Franciaország	132	302	228,8 %
Oroszország	106	298	281,6 %
Izrael	170	259	152,4 %
Svédország	100	206	206 %
Lengyelország	64	188	293,8 %

**10.sz. melléklet - Legnagyobb beutazó piacainkon tapasztalt változások a Balatoni-régióban (KSH)**

Balaton	2000	2015	2015/2000
Németország	1351	414	30,6%
Oroszország	30	186	620%
Ausztria	180	163	90,5%
Csehország	11	80	727,2%
Szlovákia	6	47	775,9%
Lengyelország	17	47	276,4%
Svájc	36	22	61,1%
Ukrajna	3	19	622%
Izrael	7	14	203%
Kína	-	13	-

**11.sz. melléklet - Legnagyobb beutazó piacainkon tapasztalt változások vidéken (KSH)**

Vidék	2000	2015	2015/2000
Németország	2 131	873	41,0%
Csehország	33	443	1342,4%
Ausztria	355	437	123,1%
Oroszország	43	246	572,1%
Románia	51	228	447,1%
Szlovákia	27	201	744,4%
Lengyelország	78	199	255,1%
Ukrajna	25	90	360,0%
Olaszország	82	78	95,1%
Egyesült Királyság	54	61	113,0%

**12.sz. melléklet - Magyarországi és budapesti szállodai árak változása nemzetközi összehasonlításban (STR)**

Nettó átlag szobaár (€)			
	2014	2015	index
Ausztria	95,2	100,8	105,9%
Csehország	69,2	75,3	108,8%
Magyarország	63,4	69,1	109,0%
Szlovákia	59,5	61,3	103,1%
Lengyelország	59,1	60,7	102,7%

Nettó átlag szobaár (€)			
	2014	2015	index
Budapest	67,6	73,5	108,7%
Pozsony	57,8	59,3	102,5%
Prága	72,6	79,1	109,0%
Bécs	96,1	100,6	104,7%
Varsó	63,6	65,8	103,5%

## 13.sz. melléklet - Fontosabb szállodai mutatószámok, indikátorok változása 2000-2015, országos (KSH)

MEGNEVEZÉS	2000	2015	2015/ 2000
<b>SZOBAFOGLALTSÁG (%)</b>	46,7	54,0	7,3 %pont
<b>NETTÓ ÁTLAG SZOBAÁR (Ft)</b>	9.997	14.809	148 %
<b>NETTÓ REVPAR (Ft)</b>	4.672	7.998	171 %
<b>NETTÓ SZOBA ÁRBEVÉTEL (millió Ft)</b>			
	64.563	160.677	249 %
<b>ÖSSZES ÁRBEVÉTEL (millió Ft)</b>			
	125 064	327 718	262 % ??
<b>EGYÉB INDIKÁTOROK</b>			
<b>INFLÁCIÓ (%)</b>			kb. 90%
<b>EURO/HUF átlag árfolyam</b>			
	260,1	309,9	118 %
<b>ÁFA</b>			
<b>szobakiadás</b>	12%	18%	+6%-pont
<b>vendéglátás - étel</b>	<b>12%</b>	27%	+15%-pont
<b>vendéglátás - ital</b>	25%	27%	+2%-pont

## 14.sz. mellékletek - Nettó átlag szobaár és REVPAR változása (KSH)

### 14/1. sz. melléklet

#### Nominál nettó adatok Ft-ban

ÁTLAG SZOBAÁR	5*		4*		3*	
	2000	% 2015/2000	2012	% 2015/2000	2013	% 2015/2000
	32 588		12 855		6 258	
	27 644		12 302		8 292	
	27 103		12 825		8 597	
	29 525		13 458		9 107	
	32 553	99,9%	14 326	111,4%	9 572	153,0%
<b>REVPAR</b>						
	5*		4*		3*	
	2000	% 2015/2000	2012	% 2015/2000	2013	% 2015/2000
	20 792		8 025		2 705	
	18 101		6 751		3 386	
	17 297		7 587		4 357	
	20 160		8 249		4 642	
	22 420	107,8%	9 086	113,2%	5 077	187,7%

## 14/2. sz. melléklet

### Nominál nettó adatok euróban

ÁTLAG SZOBAÁR	5*		4*		3*	
2000	125	% 2015/2000	49	% 2015/2000	24	% 2015/2000
2012	96		43		29	
2013*	91		43		29	
2014*	96		44		30	
2015	105	84%	46	93,5%	31	128,4%

REVPAR	5*		4*		3*	
2000	80	% 2015/2000	31	% 2015/2000	10	% 2015/2000
2012	63		23		12	
2013*	58		26		15	
2014*	65		27		15	
2015	72	90,5%	29	95%	16	157,5%

## 15.sz. melléklet - Inflációval korrigált nettó átlag szobaár és REVPAR változása

### Inflációval korrigált nettó adatok Ft-ban

ÁTLAG SZOBAÁR	5*		4*		3*	
2000	62 907	% 2015/2000	24 815	% 2015/2000	12 081	% 2015/2000
2012	28 030		12 473		8 408	
2013*	27 022		12 786		8 572	
2014*	29 495		13 445		9 098	
2015	32 553	51,7%	14 326	57,7%	9 572	79,2%

  

REVPAR	5*		4*		3*	
2000	40 135	% 2015/2000	15 492	% 2015/2000	5 222	% 2015/2000
2012	18 853		6 845		3 434	
2013*	17 245		7 565		4 344	
2014*	20 140		8 249		4 642	
2015	22 420	55,9%	9 086	58,6%	5 077	97,2%

**16.sz. mellékletek****16/1. Üzleti célú egyéb (korábban magán-) szálláshelyek kapacitása 2010 – 2015 (KSH)**

BUDAPEST				
Időszak	Vendéglátók száma (fő)	változás előző évhez képest	Szobák száma (db)	változás előző évhez képest
2010. év	1 059	-	2 123	-
2011. év	1 100	103,9%	2 541	119,7%
2012. év	1 173	106,6%	3 409	134,2%
2013. év	1 695	144,5%	3 476	102,0%
2014. év	2 562	151,2%	5 377	154,7%
2015. év	4 047	158,0%	8 848	164,6%

**16/2. Üzleti célú egyéb (korábban magán-) szálláshelyek vendégforgalma 2010 – 2015 (KSH)**

Időszak	Külföldi vendégj		Belföldi vendégj		Összes vendégj	
	Budapest	változás előző évhez képest	Budapest	változás előző évhez képest	Budapest	változás előző évhez képest
2010. év	131 587	-	36 197	-	167 784	-
2011. év	144 983	110,2%	46 139	127,5%	191 122	113,9%
2012. év	279 908	193,1%	51 185	110,9%	331 093	173,2%
2013. év	395 146	141,2%	60 796	118,8%	455 942	137,7%
2014. év	743 457	188,1%	102 001	167,8%	845 458	185,4%
2015. év	1 106 099	148,8%	134 826	132,2%	1 240 925	146,8%